Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Vergaderjaar 2015–2016

Vragen gesteld door de leden der Kamer

215160008

Nadere vragen van het lid **Faber-Van de Klashorst** (PVV) op 12 mei 2016 medegedeeld aan de Minister van Veiligheid en Justitie *inzake de verstrekking van een politierapport in vervolg op schriftelijke vragen d.d. 2 februari 2016, welke op 18 april 2016 beantwoord zijn.*

Vraag 1
Kent u de brief van uw eigen dienst, de screeningsautoriteit Justis, van 18 mei 2015 met als onderwerp «Particuliere recherche»? Zo nee, zie Bijlage 1[1].

Vraag 2
Kent u de offerte van Necker van Naem en haar antwoord van 28 april 2015 aan de commissaris van de Koning van Gelderland? Zo nee, hierbij de belangrijkste delen uit de offerte (bijlage 2) en het betreffende antwoord van Necker van Naem aan de commissaris van de Koning (bijlage 3).

Vraag 3
Zijn er volgens u verschillen in de werkzaamheden waarover de screenings-autoriteit Justis in haar brief van 18 mei 2015 een oordeel geeft en de werkzaamheden die beschreven worden in de offerte en het antwoord van Necker van Naem zoals respectievelijk opgenomen in de bijlage 2 en 3? Necker van Naem geeft in haar antwoord onder andere aan dat zij open bronnen raadpleegt en in haar offerte zegt zij onder andere dat de door de kandidaat gedeputeerde aangeleverde informatie door hen wordt vergaard, geanalyseerd en beoordeeld (zie met name de paragrafen 2.2, 2.3, 2.4 en 2.5). Aanvullend kan nog worden opgemerkt dat Necker van Naem in haar antwoord (zie bijlage 3) zegt dat dat zij geen feiten bij derden of ander niet-openbaar raadpleegbare bronnen verzamelt. Dat laatste is niet juist aangezien Necker van Naem in het onderhavige geval van kandidaat gedeputeerden om een VOG en CV vraagt (zie paragraaf 2.3 van de offerte). Beide documenten zijn niet openbaar te raadplegen.

[1] De 3 bijlagen zijn neergelegd op de afdeling Inhoudelijke ondersteuning onder griffie nr. 158731.u

kv-ek-215160008
’s-Gravenhage 2016

Vraag 4
Zo ja, waaruit bestaan volgens u die verschillen en zo nee, is het dan juist dat Necker van Naem dient te beschikken over een vergunning op grond van de Wpbr?